

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現 状 ( D O )	事務事業名	No. 720102	議会会議録作成事業				主管課名	議事課				
	この事務事業 の位置	政策	市民と行政の協働による自立した自治体経営				課長名	加納 幸治				
		施策	市民サービスを高める行政運営の推進									
		基本事業	行政情報の提供と共有化									
	(1)事業の概要											
	各定例会及び臨時会の会議録（本会議・常任委員会）を作成し、全議員及び関係機関に配布するとともに、一般の閲覧にも供している。また、本会議並びに常任委員会会議録をインターネットで検索できる。						(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
							名 称		単 位			
							会議録発行回数		回			
							1会議毎の会議録作成部数		部			
							その指標					
(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)												
定例会4回と臨時会2回の計6回、会議録を作成した。作成については、毎年入札により委託業者を選定し、その業者に本会議の録音テープや資料を送付、テープ起こしのうえ2回校正の後、必要部数の納入をさせている。また、インターネットの市ホームページで会議録の検索ができる。												
24年度計画		前年と同様 変更あり		変更内容		閉会中においても月1回程度委員会を開催することになり、会議録を作成することとした。						
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)						(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
住民及び会議録の閲覧を希望する人 議員 市職員						名 称		単 位				
						人口		人				
						みよし市議会議員数		人				
						みよし市職員数		人				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)						(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
本会議での議論等の内容や市の施策・議員の考え方などについて住民に知らせる。						名 称		単 位				
						会議録ホームページアクセス数		件				
						議員のうち会議録を閲覧した人の数		人				
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか)						(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
行政情報を適正に管理し、事務の効率化を図るとともに、積極的に情報を公表・公開し、市政に関心を深めてもらい、住民に街づくりに参加してもらう。						名 称		単 位				
						広報誌等から行政情報を得ていると答えた人の割合		%				
						ホームページのアクセス件数		件				
						行政区活動の参加人数		人				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		回	6	6	5	5	5	5				
		部	35	35	35	35	35	35				
(6)の対象指標		人	58,216	59,800	60,600	61,400	62,500	63,700				
		人	20	20	20	20	20	20				
		人	489	494	493	495	486	478				
(7)の成果指標		件	1,032	1,213	1,300	1,400	1,500	1,600				
		人	20	20	20	20	20	20				
(8)の結果の成果指標		%	95	96	97	97	97	97				
		件	431,578	481,395	482,000	483,000	484,000	485,000				
		人	27,098	27,630	28,005	28,380	28,755	29,130				
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	01	項	01	目	01
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	2,291	2,364	3,748	3,748	3,748	3,748				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	0	0	0	0	0	0				
	一般財源	千円	2,291	2,364	3,748	3,748	3,748	3,748				
人件費B		千円	2,578	2,627	2,627	2,627	2,627	2,627				
正職員従事時間×人数		時間×人	233×3	233×3	233×3	233×3	233×3	233×3				
正職員以外の人件費		千円										
その他費用C		千円										
トータルコストA+B+C		千円	4,869	4,991	6,375	6,375	6,375	6,375				
単位あたりコスト		千円/人	0	0	0	0	0	0				
(トータルコスト/(6)の対象指標)		千円/人	243	250	319	319	319	319				
		千円/人	10	10	13	13	13	13				

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	720102 議会会議録作成事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	議会発足当時 から			議事録の電磁記録媒体による配布を行い印刷部数を最小限にすることを検討する必要がある。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
地方自治法第123条の規定により会議録の作成が義務づけられている。				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
変化していない		変化し以前は書記が速記にて作成していたが、現在はテープ録音し、業者委託している。		

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 →	根拠法令	
		自治事務 →	この事務を行う根拠又は理由	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 地方自治法第123条	
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく →	理由		
		結びつかない →			
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる →	内容		
		できない →			
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる →	内容		
		できない →			
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい →	理由又は内容	
			多少影響がある →		
		影響はない →			
(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる →	理由又は内容	会議録をインターネットで公開したり、会議録検索システムを導入しており、検索性の向上を図っている。		
	できない →				
(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある →	類似事業名	ある →	内容	
	ない →				類似事業との再編の可能性
効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある →	内容		
		ない →			
(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある →	内容			
	ない →				
公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある →	内容		
		ない →			

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど						