

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現状 (DOC)	事務事業名	No. 700105	児童館施設整備事業				主管課名	子育て支援				
	この事務事業 の位置	政策	社会と次代を担う自立した人材の育成				課長名	小野田 猪之吉				
		施策	地域で青少年を支えるまち									
		基本事業	青少年の健全育成									
	(1)事業の概要											
	児童館等活動に必要な備品、その施設維持管理を行い、さらに児童館の施設修繕にかかる補助金の交付を行う。 ・新厚児童館（\$46.9）・三好上児童館（\$51.4） ・三好下児童館（\$48.12）・西一色児童館（\$45.4） ・福田児童館（\$43.4）・明知上児童館（\$44.4） ・明知下（\$47.8）・打越児童館（\$48.8） ・筋生児童館（\$53.4）・福谷児童館（\$55.4） ・東山児童館（\$50.4）・高嶺児童館（\$51.4） ・蜂ヶ池児童館（\$62.1）						(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
							名 称		単 位			
							市内の児童館		館			
							その指標					
	(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		・児童厚生員の要望により必要な備品の整備及び消防整備点検等の委託。 ・地元で行う施設修繕にかかる費用に対し補助金の交付をする。 (市補助額：事業額 - 10,000円) × 90%)									
24年度計画	前年と同様 変更あり	変更内容										
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)						(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
児童館等活動に必要な備品 不具合があるとして報告された設備、器具数						名 称		単 位				
						児童厚生員が要望する備品点数		点				
						施設修繕補助金交付件数		件				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)						(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
備品が整備され、子どもの利用が増える 設備、器具類の不良部分が解消される						名 称		単 位				
						整備備品点数 / 要望備品点数		%				
						修繕箇所数 / 修繕申請数		%				
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか)						(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
心身ともに健全に成長してもらう						名 称		単 位				
						青少年補導員の定期巡回箇所数		箇所				
						心の電話の相談件数		件				
						成人式への出席率		%				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		館	13	13	13	13	13	13	13			
(6)の対象指標		点	29	30	30	30	30	30	30			
		件	20	20	30	30	30	30	30			
(7)の成果指標		%	100	100	100	100	100	100	100			
		%	100	100	100	100	100	100	100			
(8)の結果の成果指標		箇所	85	87	89	91	93	93	93			
		件	77	68	77	77	77	77	77			
		%	75	73	73	73	73	73	73			
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	02	目	03
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	73,650	33,739	25,612	5,020	5,020	5,020	5,020			
A 財源内訳	国庫支出金	千円	686	0	0	0	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0			
	その他	千円	51,828	28,542	18,000	0	0	0	0			
	一般財源	千円	21,136	5,197	7,612	5,020	5,020	5,020	5,020			
人件費 B		千円	1,328	1,804	1,804	1,804	1,804	1,804	1,804			
正職員従事時間×人数		時間×人	360 × 1	240 × 2	240 × 2	240 × 2	240 × 2	240 × 2	240 × 2			
正職員以外の人件費		千円										
その他費用 C		千円	110									
トータルコスト A+B+C		千円	75,088	35,543	27,416	6,824	6,824	6,824	6,824			
単位あたりコスト		千円/ 点	2,589	1,185	914	227	227	227	227			
(トータルコスト / (6)の対象指標)		千円/ 件	3,754	1,777	914	227	227	227	227			
		千円/										

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名 No. 700105 児童館施設整備事業	
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？ 平成11年度 から	(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？ 児童館や公民館、集会所をはじめとした地区の公共施設の修繕費用の一部を地元負担とすることとなった。	児童館の老朽化が進み、施設整備の現状維持が必要である
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ 変化していない 変化している → 変化した内容	

3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 → 自治事務 →	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	みよし市地区公共施設修繕補助金交付金要綱 地元で管理している施設の修繕に対し補助し、地区の負担の軽減を図る。
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく 結びつかない →	理由	
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる → 拡大 → できない → 縮小 →	内容	
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる → 追加 → できない → 拡充 → 絞込み →	内容	
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい 多少影響がある → 影響はない	理由又は内容	
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる → できない →	理由又は内容	老朽化しているすべての施設を改修することにより、成果の向上が見込まれる。
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある → 庁内事業 → ない → 庁外事業 →	類似事業名 類似事業との再編の可能性	ある → 内容 ない
	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある → ない	内容	
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある → ない	内容	
	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある → 現状で適正 → ない → 検討が必要 → 受益者がいない	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	削減	事業費の方向性	減額	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等 の見直しなど	施設の安全性確保のため施設整備を維持していく。					