

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 690101	教育委員会活動事業				主管課名	教育行政課				
	この事務事業 の位置	政策	社会と次代を担う自立した人材の育成				課長名	近藤 政彦				
		施策	豊かな心と個性が輝くまち									
		基本事業	教育内容・活動の充実									
	(1)事業の概要											
	・教育委員会議の開催		定例会（毎月1回） 臨時会（必要に応じて委員長が招集）				(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
	・教育委員県外研修		教育活動に関する先進地を視察				名 称		単 位			
							教育委員会議の開催回数		回			
							研修会参加回数		回			
							講演会参加回数		回			
						その指標						
(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		・教育委員会定例会（年12回）、臨時会（年2回）の開催 ・先進地視察研修の実施（福井市、小松市） ・講演会（年3回）の参加										
24年度計画		前年と同様 変更あり		変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)												
教育委員 教育委員会議への付議案件		その指標				(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
						名 称		単 位				
						教育委員数		人				
		教育委員会議への付議案件数		件								
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)												
教育行政に関する知識の向上を図る 教育行政に関し有意義で効果的な審議により方針決定される		その指標				(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
						名 称		単 位				
						有意義と感じる教育委員数		人				
		教育行政に関して審議により方針決定された件数		件								
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか)												
安心して生活でき、進んで学習できる環境をつくとともに、規則正しく生活する健康な体力づくりを行う態度を育てる		その指標				(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
						名 称		単 位				
						教育基本計画における重点施策の達成率		%				
		体力テストの県平均を上回った種目の割合		%								
		身体測定の全国平均を上回った種目の割合		%								
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		回	14	14	14	14	14	14				
		回	2	2	2	2	2	2				
		回	3	3	3	3	3	3				
(6)の対象指標		人	5	5	5	5	5	5				
		件	40	40	40	40	40	40				
(7)の成果指標		人	5	5	5	5	5	5				
		件	42	40	40	40	40	40				
(8)の結果の成果指標		%	100	100	100	100	100	100				
		%	75	75	75	75	75	75				
		%	30	30	30	30	30	30				
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	10	項	01	目	01
(11)コスト												
		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	3,209	3,240	3,463	3,463	3,463	3,463				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	0	0	0	0	0	0				
	一般財源	千円	3,209	3,240	3,463	3,463	3,463	3,463				
人件費B		千円	5,214	5,310	5,310	5,310	5,310	5,686				
正職員従事時間×人数		時間×人	700×2	700×2	700×2	700×2	700×2	750×2				
正職員以外の人件費		千円	50	50	50	50	50	50				
その他費用C		千円	58									
トータルコストA+B+C		千円	8,481	8,550	8,773	8,773	8,773	9,149				
単位あたりコスト		千円/人	1,696	1,710	1,755	1,755	1,755	1,830				
(トータルコスト)/(6)の対象指標		千円/件	212	214	219	219	219	229				
		千円/										

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	690101教育委員会活動事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	地方教育行政の組織及び運営に関する法律施行時 から		
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
みよし市の教育行政の更なる向上を目指すため			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
変化していない		変化した内容	教育行政が複雑多様化している
変化している			

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務	→	根拠法令		
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく 結びつかない	→	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する		
					根拠法令	地方自治法、地方教育行政の組織及び運営に関する法律	
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる できない	→	拡大 縮小	→	この事務を行う根拠又は理由	教育機関の身分取扱その他の地方公共団体における教育行政の組織及び運営の基本を定めることを目的とされているため
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	→	理由 又は 内容	理由 又は 内容		
							(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある ない	→	庁内事業 庁外事業	類似事業名 類似事業との再編の可能性	ある ない	
							(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある ない	→	理由 又は 内容	理由 又は 内容		
(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？							ある ない
	受益者がいない						

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	教育の機会均等、教育水準の維持向上及び振興を今後も図っていく。					