

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現 状 (D O)	事務事業名	No. 600101	区画整理指導・支援事務				主管課名	都市整備課		
	この事務事業 の位置	政策	安全で安心して住み続けることができる地域				課長名	廣戸 伸行		
		施策	安全で快適な住環境が整ったまち							
		基本事業	市街地の整備							
	(1)事業の概要									
	(仮)三好中部土地区画整理事業の事業化に向け、地域に対し指導、支援を行う。					(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)				
						名 称		単 位		
						組合事業役員会および準備委員会の開催数		回		
						みよし市土地区画整理事業補助件数		件		
						その指標				
(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		三好ヶ丘第三特定、三好根浦特定土地区画整理事業及び(仮)三好中部地区準備委員会の会議への出席・助言、組合及び準備委員会からの提出物の作成補助・審査を行った。								
24年度計画	前年と同様 変更あり	変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)					(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)					
土地区画整理事業施行地区 土地区画整理事業計画(準備)地区					名 称		単 位			
					施行中の地区数		地区			
					準備地区数		地区			
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)					(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)					
区画整理事業の促進を図る。 準備委員会の負担を軽減し設立を図る。					名 称		単 位			
					宅地供用率(施行中地区)		%			
					補助額/準備委員会年度事業費		%			
(4)結果(上位基本事業の意図:基本事業にどのように貢献するか)					(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)					
安全で災害に強い基盤整備をしよう					名 称		単 位			
					土地区画整理事業によって整備された面積割合		%			
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標										
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値		
(5)の活動指標		回	159	130	140	130	110	110		
		件	0	1	0	2	2	2		
(6)の対象指標		地区	2	3	3	2	1	2		
		地区	2	1	1	1	1	0		
(7)の成果指標		%	100	93	93	88	0	13		
		%	0	100	0	100	100	100		
(8)の結果の成果指標		%	44.1	44.1	44.1	44.5	44.5	43.9		
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	08	項	04
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値		
事業費(決算又は予算額)		単位	6,911	331	86	234	4,534	4,538		
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0		
	県支出金	千円	0	0	0	0	0	0		
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0		
	その他	千円	0	0	0	0	0	0		
	一般財源	千円	6,911	331	86	234	4,534	4,538		
人件費B		千円	14,752	10,821	11,271	11,271	11,271	11,271		
正職員従事時間×人数		時間×人	2,000 × 2	1,440 × 2	1,000 × 3	1,000 × 3	1,000 × 3	1,000 × 3		
正職員以外の人件費		千円								
その他費用C		千円								
トータルコストA+B+C		千円	21,663	11,152	11,357	11,505	15,805	15,809		
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)		千円/地区	10,832	3,717	3,786	5,753	15,805	7,905		
		千円/地区	10,832	11,152	11,357	11,505	15,805			
		千円/								

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	600101	区画整理指導・支援事務
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？ 三好第一土地区画整理事業開始に合わせて昭和44年頃 から			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ 地権者の合意形成
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？ 区画整理事業による市街地整備は面的整備としては有効な事業手法であるため区画整理事業を支援・指導する。			
	(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ 変化していない 変化している → 変化し 地価動向が不安定なため区画整理事業運営費の内容の資金確保が困難となっている。			

3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 → 自治事務 →	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 土地区画整理法 75条 この事務を行う根拠又は理由	組合及び組合を設立しようとする者からの技術的援助の申し出による
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく 結びつかない →	理由	
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる → 拡大 → できない → 縮小 →	内容	
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる → 追加 → できない → 拡充 → 絞込み →	内容	
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい 多少影響がある → 影響はない	理由又は内容	
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる → できない →	理由又は内容	愛知県知事の認可に基づき計画的に事業が進められているため、成果向上の余地はない。
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある → 庁内事業 → ない → 庁外事業 →	類似事業名 類似事業との再編の可能性	ある → 内容 ない
	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある → ない	内容	
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある → ない	内容	
	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある → 現状で適正 → ない → 検討が必要 → 受益者がいない	内容	

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	増額	成果の方向性	向上
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	土地区画整理事業により、公共施設及び宅地の整備改善を行い、健全な市街地の形成をはかる。					