

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現状 (DOC)	事務事業名	No. 550514	高齢者等訪問等事業				主管課名	高齢福祉課				
	この事務事業 の位置	政策	誰もが健康で生きがいのある暮らし				課長名	深谷 幸広				
		施策	みんなで助け合える福祉のまち									
		基本事業	高齢者に安全・安心な地域社会の推進									
	(1)事業の概要											
	多年にわたり社会の進展に貢献した高齢者の自宅を市長が訪問し、祝金及び祝品を贈呈して感謝の意を表することにより、その長寿を祝うことを目的とする。 白寿、100歳を迎えた方の自宅及び市内最高齢者の居場所並びに特別養護老人ホームを市長が訪問し敬老金及び記念品を贈呈する。また市内老人福祉施設入所者には、記念品を贈呈する。						(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) …数値は(9)					
							名 称		単 位			
							市内最高齢者、白寿、100歳を迎えた人数		人			
							特別養護老人ホーム入所者数		人			
							ケアハウス入所者数		人			
						その指標						
(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		市内最高齢者、白寿及び100歳を迎えた方、並びに特別養護老人ホームに市長が訪問し敬老金及び記念品を贈呈する。また市内老人福祉施設入所者に記念品を贈呈する。										
24年度計画	前年と同様 変更あり	▼		変更内容								
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)						(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) …数値は(9)						
市内最高齢者、白寿、100歳を迎えた人 特別養護老人ホーム入所者 ケアハウス入所者						名 称		単 位				
						市内最高齢者、白寿、100歳を迎えた人数		人				
						特別養護老人ホーム入所者数		人				
						ケアハウス入所者数		人				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)						(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) …数値は(9)						
祝品を受け取り長寿を祝ってもらう						名 称		単 位				
						市長の訪問を受けた人数		人				
						市長が訪問する施設数		か所				
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか)						(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) …数値は(9)						
安心して住み慣れた地域で生活してもらう						名 称		単 位				
						事業に参加した高齢者の数		人				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		人	8	3	13	33	45	51				
		人	180	180	180	180	180	180				
		人	45	45	77	104	104	104				
(6)の対象指標		人	8	3	13	33	45	51				
		人	180	180	180	180	180	180				
		人	45	45	77	104	104	104				
(7)の成果指標		人	2	2	13	33	45	51				
		か所	2	2	2	2	2	2				
(8)の結果の成果指標		人	233	284	302	317	329	350				
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	03	項	01	目	06
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	282	225	391	467	515	529				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	0	0	1	0	0	0				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	0	0	0	0	0	0				
	一般財源	千円	282	225	390	467	515	529				
人件費B		千円	701	714	714	714	714	714				
正職員従事時間×人数		時間×人	190×1	190×1	190×1	190×1	190×1	190×1				
正職員以外の人件費		千円										
その他費用C		千円										
トータルコストA+B+C		千円	983	939	1,105	1,181	1,229	1,243				
単位あたりコスト		千円/人	123	313	85	36	27	24				
(トータルコスト)/(6)の対象指標		千円/人	5	5	6	7	7	7				
		千円/人	22	21	14	11	12	12				

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	550514 高齢者等訪問等事業
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？		(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	昭和60年 から		対象高齢者の家族から訪問辞退される数の把握が困難。
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？		
みよし市の発展に貢献した高齢者に感謝し、長寿を祝うため			
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？			
変化していない		変化した内容	高齢化率の上昇、高齢者数の増加

3 評価(SEE)	目的妥当性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？ また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 →	根拠法令	法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する
		自治事務 →	根拠法令	みよし市高齢者訪問事業実施要綱	
		(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく 結びつかない →	理由	みよし市の発展に貢献した高齢者に感謝し、長寿を祝うため。
		(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる → 拡大 できない → 縮小	内容	
		(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる → 追加 できない → 拡充 絞込み	内容	
	有効性	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい 多少影響がある 影響はない	理由又は内容	
		(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる できない	理由又は内容	現状で成果が上がっていると考えられる。
		(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある → 庁内事業 ない → 庁外事業	類似事業名 類似事業との再編の可能性	ある → 内容 ない
	効率性	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない	内容	
		(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある ない	内容	
公平性	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある → 現状で適正 ない → 検討が必要 受益者がいない	内容		

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	増額	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	今後も継続して事業を実施する。					