

平成24 年度（ 23 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 24 年 10 月 2 日

1 事務事業 の 現状 (DOC)	事務事業名	No. 520106	まちづくり土地利用条例手続事務				主管課名	都市計画課				
	この事務事業 の位置	政策	人と自然が共生する心地よい環境				課長名	宇野 勉				
		施策	地域の特性を活かし、調和のとれたまち									
		基本事業	地域特性を活かした計画的な土地利用の推進									
	(1)事業の概要											
	まちづくり土地利用条例に基づく小規模開発事業の手続き及び特定開発事業の手続・基準の審査等を行い、必要な助言・勧告及び行政命令等を行なう。 まちづくり審議会 委員5名（弁護士、大学教授）						(5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9)					
							名 称		単 位			
							開発事業の相談件数		件			
							その指標					
	(23年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等)		開発事業の事前相談 書類作成の指導 提出書類の受付・確認 庁内の調整（土地利用調整会議） まちづくり審議会の審査 結果通知 完了検査の実施 検査済証の交付									
24年度計画	前年と同様 変更あり	変更内容										
(2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物)						(6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9)						
小規模開発事業・特定開発事業						名 称		単 位				
						小規模開発事業の受付件数		件				
						特定開発事業の受付件数		件				
(3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか)						(7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9)						
みよし市土地利用条例に基づく土地利用計画に適合させる						名 称		単 位				
						小規模開発事業に対する助言・勧告をした件数		件				
						特定開発事業に対する助言・勧告をした件数		件				
						特定開発事業に対する中止・変更命令をした件数		件				
(4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか)						(8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9)						
土地の有効活用と地域の均衡ある発展を図る						名 称		単 位				
						市街化区域に対する整備（施工中を含む）面積の割合		%				
						市域に占める農用地の割合		%				
						市域に占める地域対象民有林の割合		%				
(9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標												
指標	年度	単位	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
(5)の活動指標		件	700	700	700	700	700	700				
(6)の対象指標		件	65	75	80	80	80	80				
		件	27	24	30	30	30	30				
(7)の成果指標		件	0	0	0	0	0	0				
		件	0	0	0	0	0	0				
		件	0	0	0	0	0	0				
(8)の結果の成果指標		%	44.1	44.1	44.1	43.9	43.9	43.9				
		%	23.2	23.1	23.1	23.1	23	23				
		%	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.7				
(10)予算費目		会計	01 一般会計				款	08	項	04	目	01
(11)コスト		年度	22年度実績値	23年度実績値	24年度計画値	25年度目標値	26年度目標値	27年度目標値				
事業費(決算又は予算額)		単位	51	56	233	233	233	233				
A 財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0				
	県支出金	千円	25	25	14	14	14	14				
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0				
	その他	千円	0	0	9	9	9	9				
	一般財源	千円	26	31	210	210	210	210				
	人件費B	千円	8,298	8,454	8,454	8,454	8,454	8,454				
	正職員従事時間×人数	時間×人	2,250 × 1	2,250 × 1	2,250 × 1	2,250 × 1	2,250 × 1	2,250 × 1				
	正職員以外の人件費	千円	0	0	0	0	0	0				
その他費用C		千円	2									
トータルコストA+B+C		千円	8,351	8,510	8,687	8,687	8,687	8,687				
単位あたりコスト (トータルコスト /(6)の対象指標)		千円/ 件	128	113	109	109	109	109				
		千円/ 件	309	355	290	290	290	290				
		千円/										

様式1-2

2 環境変化と住民意見等	事務事業名	No.	520106	まちづくり土地利用条例手続事務
	(1)この事務事業はいつから開始したのか？			(4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？
	平成16年度			から
	(2)この事務事業を開始したきっかけは？			
みよし市土地利用条例の施行による				
(3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？				
変化していない		変化している		変化した内容

3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性	(1)この事務事業は法定受託事務ですか、それとも、自治事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？	法定受託事務 自治事務	根拠法令 法定受託事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する 根拠法令 この事務を行う根拠又は理由	みよし市まちづくり土地利用条例 秩序ある土地利用と良好な住環境の形成を図り、もってみよし市基本構想に掲げるまちづくり像の実現に寄与するため		
	(2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？	結びつく 結びつかない	理由			
	(3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？	できる できない	拡大 縮小	内容		
	(4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？	できる できない	追加 拡充 絞込み	内容		
	(5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？	影響が大きい 多少影響がある 影響はない		理由 又は 内容		
	(6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？	できる できない		理由 又は 内容	住民サービスの向上	
	(7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しませんか？	ある ない	庁内事業 庁外事業	類似事業名 類似事業との再編の可能性	ある ない	内容
	(8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など)	ある ない		内容		
	(9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？)	ある ない		内容		
	(10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？	ある ない	現状で適正 検討が必要 受益者がいない	内容		

4 改革改善案(PLAN)	(1)今後の事業の方向性	拡大	改善	現状維持	縮小	統合	廃止・休止
		コストの方向性	維持	事業費の方向性	維持	成果の方向性	維持
	(2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど	特に無し					