

平成23 年度（ 22 年度実施分） 事務事業目的評価表

様式1-1

記入日 平成 23 年 5 月 10 日

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---------------|----------------------|---------|----------------------------------|---------------------------------|---------|---------|---|----|---|----|
| 1 事務事業 の 現状 (DOC) | 事務事業名 | No. 720110 | 庁内統合型GIS整備事業 | | | | 主管課名 | 都市計画課 | | | | |
| | この事務事業 の位置 | 政策 | 市民と行政の協働による自立した自治体経営 | | | | 課長名 | 細野 泰志 | | | | |
| | | 施策 | 市民サービスを高める行政運営の推進 | | | | 主管係名 | 都市計画係 | | | | |
| | | 基本事業 | 行政情報の提供と共有化 | | | | | | | | | |
| | (1)事業の概要 | | | | | | | | | | | |
| | みよし市総合情報ネットワーク基本計画に基づき統合型GISの整備をする。 | | | | | (5)活動指標(事務事業の活動量を表す指標) … 数値は(9) | | | | | | |
| | | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | |
| | | | | | | 研究会の開催回数 | | 回 | | | | |
| | | | | | | その指標 | | | | | | |
| | (22年度に実施した具体的なこの事業のやり方、手順等) | | | | | | | | | | | |
| 庁内統合型GISの利用促進及び研究会の開催。 | | | | | | | | | | | | |
| 23年度計画 | | 前年と同様 変更あり | | 変更内容 | | | | | | | | |
| (2)対象(この事業の対象、範囲となる人、物) | | | | | (6)対象指標(対象の大きさを表す指標) … 数値は(9) | | | | | | | |
| GIS利用対象職員 | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | | |
| | | | | | GIS利用対象職員数 | | 人 | | | | | |
| | | | | | その指標 | | | | | | | |
| (3)意図(この事業によって(2)の対象をどのような状態にしたいのか) | | | | | (7)成果指標(意図の達成度を示す指標) … 数値は(9) | | | | | | | |
| 効率的に業務で地理情報を活用する。 | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | | |
| | | | | | 1日当りの利用回数 | | 回 | | | | | |
| | | | | | その指標 | | | | | | | |
| (4)結果(上位基本事業の意図：基本事業にどのように貢献するか) | | | | | (8)結果の成果指標(上位基本事業の成果指標) … 数値は(9) | | | | | | | |
| 行政情報を適正に管理し、事務の効率化を図るとともに、積極的に情報を公表・公開し、市制に関心を深めてもらい、市民にまちづくりに参加してもらう。 | | | | | 名 称 | | 単 位 | | | | | |
| | | | | | 広報誌等から行政情報を得ていると答えた人の割合 | | % | | | | | |
| | | | | | ホームページのアクセス件数 | | 件 | | | | | |
| | | | | | 地域住民組織体制の確立に満足と答えた人の割合 | | % | | | | | |
| (9)事務事業の各種指標の実績と見込及び目標 | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 年度 | 単 位 | 21年度実績値 | 22年度実績値 | 23年度計画値 | 24年度目標値 | 25年度目標値 | 26年度目標値 | | | | |
| (5)の活動指標 | | 回 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (6)の対象指標 | | 人 | 348 | 361 | 353 | 353 | 353 | 353 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (7)の成果指標 | | 回 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (8)の結果の成果指標 | | % | 88 | 95 | 95 | 95 | 95 | 95 | | | | |
| | | 件 | 465,802 | 431,578 | 435,000 | 440,000 | 445,000 | 450,000 | | | | |
| | | % | 26,956 | 40.3 | 42 | 43 | 44 | 45 | | | | |
| (10)予算費目 | | 会計 | 01 一般会計 | | | | 款 | 08 | 項 | 04 | 目 | 01 |
| (11)コスト | | 年度 | 21年度実績値 | 22年度実績値 | 23年度計画値 | 24年度目標値 | 25年度目標値 | 26年度目標値 | | | | |
| 事業費(決算又は予算額) | | 単 位 | 4,936 | 4,770 | 4,991 | 5,141 | 5,478 | 5,478 | | | | |
| A 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 4,936 | 4,770 | 4,991 | 5,141 | 5,478 | 5,478 | | | | |
| 人件費B | | 千円 | 2,794 | 369 | 738 | 738 | 738 | 738 | | | | |
| 正職員従事時間×人数 | | 時間×人 | 700×1 | 100×1 | 100×2 | 100×2 | 100×2 | 100×2 | | | | |
| 正職員以外の人件費 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他費用C | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| トータルコストA+B+C | | 千円 | 7,730 | 5,139 | 5,729 | 5,879 | 6,216 | 6,216 | | | | |
| 単位あたりコスト | | 千円/人 | 22 | 14 | 16 | 17 | 18 | 18 | | | | |
| (トータルコスト/(6)の対象指標) | | 千円/ | | | | | | | | | | |
| | | 千円/ | | | | | | | | | | |

様式1-2

| | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|--------|--------|---------------------------|
| 2 環境変化と住民意見等 | 事務事業名 | No. | 720110 | 庁内統合型GIS整備事業 |
| | (1)この事務事業はいつから開始したのか？ | | | (4)事業実施上の課題、住民・議会等からの意見は？ |
| | 平成17年度 から | | | 特になし |
| | (2)この事務事業を開始したきっかけは？ | | | |
| みよし市総合情報ネットワーク基本計画の位置づけによる | | | | |
| (3)事務事業を取り巻く状況は開始時期や過去と比べ変化しているか？ | | | | |
| 変化していない | | 変化している | | 変化した内容 |

| | | | | | |
|--|---|----------|--------|--|-------------------------------|
| 3 評価(SEE) 目的妥当性 有効性 効率性 公平性 | (1)この事務事業は法定事務ですか、それとも、自治(任意)事務ですか？また、この事務事業を行う根拠や理由はなんですか？ | 法定事務 | → | 根拠法令 | 法定事務は(2)から(5)への記載不要、(6)から評価する |
| | | 自治(任意)事務 | → | 根拠法令 | 特になし |
| | | | | この事務を行う根拠又は理由 | みよし市総合情報ネットワーク基本計画の位置づけによる |
| | (2)この事業の意図は結果(基本事業の意図)に結びつきますか？ | 結びつく | | 理由 | |
| | | 結びつかない | → | | |
| | (3)対象を見直すこと(対象の拡大又は縮小)はできませんか？ | できる | → | 内容 | |
| | | できない | → | | |
| | | 拡大 | → | | |
| | | 縮小 | → | | |
| | (4)意図を見直すこと(意図の追加・拡充(意図の段階は正しいか)又は絞込み)はできませんか？ | できる | → | 内容 | |
| | できない | → | | | |
| | 追加 | → | | | |
| | 拡充 | → | | | |
| | 絞込み | → | | | |
| (5)この事業を廃止した場合の影響はありますか？ | 影響が大きい | | 理由又は内容 | | |
| | 多少影響がある | → | | | |
| | 影響はない | → | | | |
| (6)今以上に事業の成果を向上させることはできませんか？ | できる | → | 理由又は内容 | 平成20年1月導入であり、今後習熟度の向上などにより、効率的業務が可能となる | |
| 1-(7)の成果指標を向上させることはできませんか？ | できない | → | | | |
| (7)類似又は関連する事業はありませんか？ また、類似事業との再編で費用対効果が向上しますか？ | ある | → | 類似事業名 | ある → 内容 | |
| | ない | → | | | 類似事業との再編の可能性 |
| | 庁内事業 | → | | | |
| | 庁外事業 | → | | | |
| (8)現在の成果水準のままでは事業費を削減する方法はありませんか？(仕様や工法の変更、住民の協力など) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| (9)現状より人件費を削減する方法はありませんか？(従事時間を削減できないか？正職員以外の職員や外部委託はできないか？) | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| (10)受益者負担はありますか？ また、受益者負担割合は適正ですか？ | ある | → | 内容 | | |
| | ない | → | | | |
| | 現状で適正 | → | | | |
| | 検討が必要 | → | | | |
| | 受益者がいない | → | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------------|---|----|---------|----|--------|-------|
| 4 改革改善案(PLAN) | (1)今後の事業の方向性 | 拡大 | 改善 | 現状維持 | 縮小 | 統合 | 廃止・休止 |
| | | コストの方向性 | 維持 | 事業費の方向性 | 維持 | 成果の方向性 | 向上 |
| | (2)改革・改善案 対象、意図、手段等の見直しなど | 現在は庁内型GISを導入しているが、公開型GISへと発展させることにより、用途地域の紹介、避難場所の検索、公共施設の検索など市民にとって有益な情報を提供することができる。 また、照会対応業務の効率化ができる。 | | | | | |